**Информационно-аналитическая справка**

**по результатам проведения регионального экзамена**

**по русскому языку обучающихся 8 класса МБОУ ООШ с.Караганка**

На основании приказа министерства образования Оренбургской области от № «О подготовке к итоговой аттестации обучающихся общеобразовательных организаций области в 2016-2017 учебном году» был проведен региональный экзамен по русскому языку в 8 классе в МБОУ ООШ с.Караганка по текстам РЦРО.

*Цель:* систематизация и обобщение знаний обучающихся, повышение ответственности обучающихся и педагога за результаты своего труда, а также в целях подготовки к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований.

*Сроки проведения:* 24.05.2017г.

*Состав комиссии*: Левченко А.В., Картбаева А.С.

По итогам проведения регионального экзаменапо русскому языку были получены следующие результаты. Количество обучающихся, писавших работу – 4, по списку 4. Получили оценку «3» - 2 ученика, оценку «4»- 2 ученика. Следовательно, успеваемость – 100%, качество – 50%.Результаты регионального экзаменанаглядно представлены в таблице 1.

*Таблица 1*

Результаты регионального экзамена

в 2017 учебном году по русскому языку

обучающихся 8 класса:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | ФИ учащегося | Часть 1 |
|  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 |
|  |  | 1б | 1б | 1б | 2б | 2б | 1б | 4б | 1б | 2б | 1б | 1б | 1б | 1б | 1б | 3б | 1б |
| 1 | Талаев Айват | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2 | Тьеубаева А. | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 |
| 3 | Асайдуллин Р. | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 4 | Талаев Азамат | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
|  |  | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Часть 2 (15.1, 15.2) |
|  | СК1 | СК2 | СК3 | СК4 |
|  | 0б | 1б | 2б | 0б | 1б | 2б | 3б | 0б | 1б | 2б | 0б | 1б | 2б |
| 1 |  |  | + |  |  |  | + |  |  | + |  |  | + |
| 2 |  |  | + |  |  |  | + |  |  | + |  |  | + |
| 3 |  |  | + |  | + |  |  |  | + |  |  |  | + |
| 4 |  |  | + |  | + |  |  |  |  | + |  |  | + |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | СК5 | СК6 | СК7 | СК8 | СК9 |
|  | 0б | 1б | 2б | 0б | 1б | 2б | 0б | 1б | 2б | 0б | 1б | 2б | 0б | 1б | 2б |
| 1 | + |  |  |  |  | + |  | + |  |  | + |  |  |  | + |
| 2 |  | + |  |  |  | + |  | + |  |  |  | + |  |  | + |
| 3 | + |  |  | + |  |  |  | + |  |  | + |  |  | + |  |
| 4 | + |  |  | + |  |  |  |  | + |  |  | + |  |  | + |

 Региональный экзамен по русскому языку проводился в форме письменной контрольной работы в соответствии со спецификацией региональных работ 2017 года, опубликованной на официальном сайте ФИПИ, и была представлена в 2 вариантах. Таким образом, обучающимся нужно было выполнить 17 заданий, которые проверяют усвоение обучающимися 8 класса учебного материала как на базовом, так и на высоком уровне сложности. На выполнение контрольной работы по русскому языку отводилось 90 минут.

 Каждый вариант КИМ состоял из двух частей и включал в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

 **Часть 1** (задания 1 -15) – задания с кратким ответом.

 В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

 – задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

 – задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

 **Часть 2** (альтернативное задание 17) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

 За выполнение каждого из заданий 1-16 (кроме заданий 4, 5, 7, 9 и 15) выставляется 1 балл при условии, что дан правильный ответ. В случае неверного ответа или его отсутствия выставляется 0 баллов.

В задании 2, где в качестве ответа записывается два слова, 1 балл выставляется, если верно указаны все слова.Порядок слов в ответе при оценивании не учитывается**.**

В задании 6, где в качестве ответа записывается несколько цифр, 1 балл выставляется, если верно указаны все цифры.Порядок цифр в ответе при оценивании не учитывается.

Если даны два ответа и более, в том числе правильный, и неверные ответы не перечёркнуты, то ответ не засчитывается.

За выполнение заданий 4, 5 и 9 выставляется от 0 до 2 баллов. За каждую верно указанную цифру обучающийся получает по 1 баллу. Если обучающийся верно указал только одну цифру, то выставляется 1 балл, а если неверно указаны обе цифры – 0 баллов. Порядок цифр в ответе при оценивании не учитывается**.**

За выполнение задания 7 (задание на соответствие) выставляется от 0 до 4 баллов. За каждую верно указанную цифру обучающийся получает по 1 баллу. Порядок цифр в ответе при оценивании учитывается.

За выполнение задания 15 (задание на соответствие) выставляется от 0 до 3 баллов. За каждую верно указанную цифру обучающийся получает по 1 баллу. Порядок цифр в ответе при оценивании учитывается.

Максимальное количество баллов, которое может набрать обучающийся, правильно выполнивший 16 заданий первой части работы, – **24 балла**.

Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение второй части работы – 19 баллов.

 Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение всей работы – 43 балла.

 Анализируя результаты выполнения тестовой части, можно утверждать, что участники регионального экзамена полностью справились со следующими заданиями:

№1 - Орфоэпические нормы (ударение)- 100%

№ 6 -Знаки препинания в простом предложении, осложненными вводными словами -100%;

№5 – Знаки препинания в простом предложении, осложненном однородными членами с союзами – 100%;

№8 –Текст как речевое произведение– 100 %;

Одна ошибка допущена в следующих заданиях (справились 75%):

№12 - Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание

№13- Грамматическая основа предложения. Виды сказуемых.

№16- Структура текста: средства связи предложений в тексте

Наибольшее количество ошибок было допущено в следующих заданиях

№ 14 (50%)- Типы простых предложений по составу грамматической основы: двусоставные и односоставные. Виды односоставных предложений

 Выполняя задание №17 (сочинение-рассуждение), учащиеся должны были выбрать одно из двух предложенных заданий: 17.1 или 17.2 .Все учащиеся выбрали 17.2

|  |  |
| --- | --- |
| 17 | Сочинение. Информационная обработка текста: интерпретация текста, аргументированная речь. |
| С2К1 | Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос | 100% |
| С2К2 | Наличие примеров-аргументов | 100% |
| С2К3 | Смысловая цельность, речевая связность ипоследовательность изложения | 100% |
| С2К4 | Композиционная стройность работы | 100% |
| С2К5 | Соблюдение орфографических норм | 25% |
| С2К6 | Соблюдение пунктуационных норм | 50% |
| С2К7 | Соблюдение грамматических норм | 75% |
| С2К8 | Соблюдение речевых норм | 100% |
| С2К9 | Фактическая точность письменной речи | 100% |

.

**СК1.** Раскрытие смысла фразы не у всех учащихся было верно, так как дают обоснованный ответ на поставленный вопрос в целом, **но** допускают 1 или 2 ошибки в его интерпретации.

 Почти все обучающиеся, выполнявшие данное задание, приводили два аргумента. У двух обучающихся один аргумент соответствует объяснению содержания данного фрагмента текста и не вызывал затруднений, а второй был ошибочным.

**СК3**. Анализируя смысловую цельность, речевую связность, видим наличие в работах логических ошибок. Это связано с нарушением причинно-следственных связей, с неудачными смысловыми переходами между предложениями и частями сочинения, повтором одной и той же мысли.

**СК4.** Анализируя композиционную стройность работы, можно отметить, что обучающиеся в основном разобрались со структурой сочинения-рассуждения, выделяя тезис, аргументы и вывод. Ошибки были у одного обучающегося (не выделяет абзацы)

 **СК5** Уровень орфографической грамотности обучающихся 8-х классов недостаточно высок. Восьмиклассники продолжают допускать грубые и негрубые орфографические ошибки. 25% обучающихся допустили 2 или 3 орфографических ошибок. К типичным ошибкам можно отнести следующее:

- правописание проверяемой безударной гласной в корне слова и чередующихся корней;

- правописание н и нн в суффиксах;

- правописание производных предлогов;

- различение написания омонимичных словоформ;

- правописание окончаний самостоятельных частей речи.

**СК6.** Уровень пунктуационной грамотности учащихся 8-х классов средний. 50 % восьмиклассников не допускают или допускают 1-2 пунктуационные ошибки. К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

 - постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;

- постановка лишних знаков препинания;

- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;

- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;

Соблюдение грамматических норм обучающимися 8-х классовостаётся актуальной проблемой, так как ученики допускают грамматические ошибки. Работа над речевыми нормами остаётся важной методической проблемой для учителей-филологов. Обучающиеся по-прежнему допускают следующие речевые ошибки:

 - употребление слова в несвойственном ему значении;

 - употребление слов иной стилевой окраски.

В ходе анализа было проведено сравнение результатов входной работы, пробного и регионального экзамена в 2017г.. Можно отметить, что уровень изменился. Показатель % «4» и «5» увеличились

Данные таблицы 2 наглядно представлены в диаграмме 2.

*Таблица 2*

 Сравнительный анализ контрольных работ и РЭ

за 2016-2017 учебный год по русскому языку

обучающихся 8 класса

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид контрольной работы | Кол-во | Показатель % «2» | Показатель % «3» | Показатель % «4» и «5» |
| Входная (ВКР) | 4 | 25 | 25 | 50 |
| К.р.за 1 полугодие | 3 | 0 | 100 | 0 |
| Пробный РЭ | 4 | 0 | 50 | 50 |
| РЭ | 4 | 0 | 50 | 50 |
|  |  |  |  |  |

*Диаграмма 2*

Результаты входной КР за 2016-2017 и пробного РЭ в 2017г.

по русскому языку обучающихся 8 класса

**Выводы:**

- по результатам анализа выполненных работ необходимо спланировать повторение тем, наименее усвоенных учащимися в 2016-2017 учебном году (морфологии, синтаксису, лексикологии);

- в целях повышения качества и объема аттестационного материала необходимо тексты аттестационных работ более детально и качественно обсуждать на методических объединениях.

**Рекомендации:**

* Продолжить работу по повышению уровня мотивации к обучению через уроки и внеурочную деятельность по предмету;
* Продолжить работу по индивидуальным маршрутам.

Зам. директора по УР : Картбаева А.С.